



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-508/2025-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Maja Bilandžić, u pravnoj stvari tužitelja REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija – Porezna uprava, Područni ured Zadar, OIB: 52634238587, koju zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Zadru, protiv 1. tuženika Stečajna masa iza SLAD GRUPA d.o.o. u stečaju, Zadar, Ivana Gundulića 4D, OIB: 01099840404, koju zastupa stečajni upravitelj Krešimir Peroš iz Zadra i 2. tuženika GRAD d.o.o. u stečaju, Zadar, Široka ulica 9/A, OIB: 23294084859, kojeg zastupa stečajna upraviteljica Sanja Pola Katavić iz Zadra, radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji, odlučujući o tužiteljevoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj P-187/2023-23 od 30. prosinca 2024., 26. veljače 2025.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj P-187/2023-23 od 30. prosinca 2024. i predmet se vraća tom sudu na daljnji postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem prvostupanjskog suda određen je prekid postupka te je odlučeno da će se postupak nastaviti kada se pravomoćno okonča parnični postupak koji se vodi kod istog suda pod poslovnim brojem P-96/2022 ili kad sud ustanovi da više ne postoje razlozi da se čeka na njegovo okončanje.

2. Odluka je donesena na temelju odredbe čl. 213. Zakona o parničnom postupka („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) uz obrazloženje da sud neće sam rješavati o prethodnom pitanju (čl. 12. ZPP-a).

3. Protiv rješenja o prekidu postupka žalbu je podnio tužitelj zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a s prijedlogom ovom sudu ukinuti pobijano rješenje. U žalbi navodi da se postupak pod poslovnim brojem P-96/2022 vodi zbog utvrđivanja osnovanosti osporavanja tražbine vjerovnika u stečajnom postupku i to tražbine koja je utvrđena pravomoćnim i ovršnim rješenjem o ovrsi Ministarstva financija, Porezne uprave, Područni ured Zadar, klasa: UP/I-415-

02/2020-001/00876 od 1. prosinca 2020. Kako je prethodno pitanje razriješeno upravnim ovršnim rješenjem Ministarstva financija, Porezne uprave, Područni ured Zadar, klasa: UP/I-415-02/2020-001/00876 od 1. prosinca 2020., tužitelj smatra da nema uvjeta za prekid predmetnog postupka.

4. Žalba je osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. i čl. 381. ZPP-a, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a)

6. Prvenstveno se navodi da je u uvodu pobijanog rješenja pogrešno naveden dan donošenja rješenja 16. prosinca 2024. budući da je rješenje doneseno 30. prosinca 2024. Navedeno ovaj sud smatra pogreškom u pisanju u smislu odredbe čl. 342. ZPP-a koju prvostupanjski sud može ispraviti u svako doba.

7. Pobijano rješenje o prekidu postupka doneseno je na temelju odredbe čl. 213. ZPP-a uz primjenu odredbe čl. 12. ZPP-a. Sukladno odredbi čl. 213. st. 1. t. 1. ZPP-a sud će prekid postupka odrediti i ako je odlučio da sam ne rješava o prethodnom pitanju (čl. 12.). Člankom 12. st. 1. ZPP-a propisano je da kad odluka suda ovisi o prethodnom rješenju pitanja postoji li neko pravo ili pravni odnos, a o tom pitanju još nije donio odluku sud ili drugo nadležno tijelo (prethodno pitanje), sud može sam riješiti to pitanje ako posebnim propisima nije drugačije određeno.

8. Iz podataka u spisu proizlazi da je tužitelj podnio tužbu radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji, da tužbenim zahtjevom traži utvrđenje da ugovor o kupoprodaji sklopljen između prednika prvotuženika i prednika drugotuženika gubi učinak prema tužitelju u dijelu u kojem je to potrebno radi ispunjenja njegove tražbine prema prvotuženiku u iznosu od 635.931,78 EUR kao i da se odredi da je drugotuženik dužan dopustiti da tužitelj svoje potraživanje prema prvotuženiku u iznosu od 635.931,78 EUR namiri pljenidbom, procjenom i prodajom nekretnine koja je predmet ugovora o kupoprodaji. U odgovoru na tužbu tuženi osporavaju osnovanost tužbenog zahtjeva te predlažu prekinuti ovaj postupak do okončanja postupka koji se kod istog suda vodi pod poslovnim brojem P-96/2022 radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine Republike Hrvatske za koju postoji ovršna isprava, osporene od strane ICE CREAM GROUP iz Zadra, u stečajnom postupku poslovni broj St-541/21 koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zadru nad dužnikom GRAD d.o.o. u stečaju, a koju je stečajni upravitelj priznao.

9. Prvostupanjski sud je izvršio uvid u navedeni predmet poslovni broj P-96/2022 te je zaključio da je predmet spora potraživanje ovdje tužitelja Republike Hrvatske zapravo potraživanje koje proizlazi iz ovog predmetnog spora odnosno ugovora o kupoprodaji. Potom donosi pobijano rješenje.

10. Dakle, sukladno odredbi čl. 12. ZPP-a, kad odluka suda ovisi o prethodnom rješenju pitanja postoji li neko pravo ili pravni odnos, a o tom pitanju još

nije donio odluku sud ili drugo nadležno tijelo (prethodno pitanje), sud može sam riješiti to pitanje ako posebnim propisima nije drugačije određeno.

Pravna pitanja prejudicijalnog značaja predstavljaju samostalnu pravnu cjelinu o kojoj bi se moglo meritorno rješavati kao o glavnom pitanju pred nadležnim sudom ili drugim nadležnim tijelom. Dakle, kada sud odluči prekinuti određeni postupak ako je odlučio da on sam ne rješava o prethodnom pitanju, takav prekid postupka uvjetovan je postojanjem parnice u kojoj se kao o glavnoj stvari odlučuje o onom pitanju koje predstavlja prethodno pitanje u parnici koja je prekinuta.

11. To u ovom predmetu nije slučaj. U parničnom postupku poslovni broj P-96/2022 utvrđuje se osnovanost osporavanja tražbine Republike Hrvatske, za koju postoji ovršna isprava, a ta je tražbina utvrđena pravomoćnim i ovršnim rješenjem o ovrši Ministarstva financija, Porezne uprave, Područni ured Zadar, klasa: UP/I-415-02/2020-001/00876 od 1. prosinca 2020.

12. S obzirom na navedeno, odluka u parničnom postupku poslovni broj P-96/2022 ne predstavlja prethodno pitanje u ovom parničnom predmetu, pa je prvostupanjski sud donijevši pobijano rješenje pogrešno primijenio odredbu čl. 213. st. 1. t. 1. ZPP-a, čime je počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 1. ZPP-a.

13. Slijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a, valjalo je ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na daljnje postupanje.

Zagreb, 26. veljače 2025.

Sudac
Maja Bilandžić

Broj zapisa: **9-30873-c7197**

Kontrolni broj: **012d0-0a327-ecfbc**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Maja Bilandžić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.